

Datum odluke: 18.07.2022., **Vrsta predmeta:** Trgovački - drugostupanjski, **Vrsta odluke:** Rješenje, **Naziv odjela:** VISOKI TRGOVAČKI SUD, **ECLI broj:** ECLI:HR:VTS:2022:179, **Sud:** Visoki trgovački sud Republike Hrvatske,

Sudska odluka

PŽ 3020/2022-2

Poslovni broj: 77 PŽ-3020/2022-2

1

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-3020/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku S. M. I. C. d.o.o. u stečaju, Z., OIB ..., odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja I. G. iz Z., OIB ..., protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-33/2018-120 od 25. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 18. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja I. G. iz Z. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-33/2018-120 od 25. svibnja 2022. u točki I.a) izreke u dijelu kojim je za više traženi iznos od 66.215,09 kn bruto (u koji iznos je uračunat trošak obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5%%), zahtjev stečajnog upravitelja za određivanje nagrade odbijen kao neosnovan.

Obrazloženje




1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-33/2018-120 od 25. svibnja 2022. odlučeno je:

„I. Stečajnom upravitelju I. G., Z., OIB: ...:

a) određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 33.107,54 kuna bruto (u navedeni iznos je uračunat trošak obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5%%), dok se za više traženi iznos od 66.215,09 kuna bruto (u koji iznos je uračunat trošak obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5%%), zahtjev stečajnog upravitelja za određivanje nagrade odbija kao neosnovan

b) odobrava se naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 10.822,71 kuna bruto (u navedeni iznos je uračunat trošak obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5%%).

II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj iz sredstava stečajne mase isplatiti pripadajući iznos nagrade i troškova određen u točki I a) i b) po pravomoćnosti ovog rješenja.“


2. Prvostupanjski sud je tako odlučio pozivajući se na odredbe članka 94  Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), odredbe članka 5.  stavka 1. i članka 7  Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), cijeneći obujam i složenost poslova dovodeći ih u vezi s pravnim shvaćanjem Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske koje je donio na sjednici koja je održana 26. listopada 2021.

3. Obrazlažući razloge za umanjeње nagrade za rad prvostupanjski sud navodi kriterij rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina odnosno činjenicu da je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, ispitao dvije prijavljene tražbine viših isplatnih redova, te dvije prijave nižih isplatnih redova, sastavio dokumentaciju za ispitno i izvještajno ročište, sudjelovao na ispitnom ročištu, te na skupštini vjerovnika, dostavio procjenu sudskog vještaka te prodao jedinu nekretninu razlučnom vjerovniku neposrednom pogodbom. U pogledu kriterija opsega i složenosti poslova stečajnog upravitelja prvostupanjski sud je utvrdio da se radi o poslovnim manjem obujma.

4. Protiv rješenja u dijelu točke I.a) izreke kojim je odbijen sa zahtjevom za nagradu žalbu je podnio stečajni upravitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je pored radnji koje je prvostupanjski sud naveo poduzeo i druge radnje u stečajnom postupku ukupno njih dvadeset i četiri koje je u žalbi pojedinačno naveo, nadalje tvrdi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe Uredbu o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnom upravitelju jer je odredbom članaka 7., 8. i 9. te Uredbe propisano da se stečajnom upravitelju može odrediti nagrada samo u višem iznosu od onog predviđenog u članku 7., a ne nikako manjem. Predlaže preinačiti rješenje i odrediti nagradu stečajnom upravitelju prema podnesku od 20. siječnja 2020. ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je u pobijanom dijelu na temelju odredbe članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 381.

ZPP-a i člankom 10.  SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. U postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a niti žalitelj konkretno obrazlaže bitne povrede na koje se poziva.

Odredbama članka 94. stavaka 1.-3. SZ-a propisano je:

(1) Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.

(2) Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

(3) Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

Odredbama članka 5. stavaka 1.-3. Uredbe propisano je:

(1) Sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

(2) Sud može stečajnom upravitelju odrediti i dodatnu nagradu te posebnu nagradu.

(3) Nagrada za poslove obavljene u predstečajnom i prethodnom postupku ne uračunava se u obračun nagrade stečajnom upravitelju.

Također, iz odredbe članka 7. Uredbe proizlazi da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

8. Iz žalbenih navoda se može zaključiti da žalitelj smatra da je za visinu nagrade relevantna isključivo vrijednost unovčene stečajne mase odnosno u konkretnom slučaju iznos od 904.914,32 kn. Ovo žaliteljevo

pravno shvaćanje je pogrešno, budući da iz citirane odredbe članka 5. stavka 1. Uredbe jasno i nedvosmisleno proizlazi da je vrijednost unovčene stečajne mase jedan od četiri kriterija na temelju kojih sud utvrđuje visinu nagrade stečajnom upravitelju, jer su ostala tri kriterija: obujam poslova, složenost poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina. Smisao navedenih kriterija je omogućiti da se rad stečajnog upravitelja te s tim u vezi i visina njegove nagrade u stečajnom postupku individualizira.

9. Napominje se da se stečajni postupci međusobno razlikuju, primjerice, po broju i vrsti vjerovnika odnosno njihovih tražbina te predmetima stečajne mase, a o čemu, u bitnom, ovisi obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja. Stoga bi obračunavanje nagrade stečajnom upravitelju isključivo na temelju tablice vrijednosti unovčene stečajne mase, u smislu članka 7. Uredbe, predstavljalo mehaničku primjenu prava koje bi, ovisno o okolnostima pojedinog slučaja, moglo dovesti do nerazumnih i nepravičnih sudskih odluka kojima se odlučuje o nagradama stečajnih upravitelja.

10. U tom smislu je na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26. listopada 2021. doneseno pravno shvaćanje prema kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

11. Prvostupanjski sud je u pogledu određivanja visine nagrade stečajnom upravitelju iznio valjane i dostatne razloge u vezi s kriterijima obujma i složenosti poslova stečajnoga upravitelja te njegovog rada na ispitivanju tražbina, a prema obrazloženju prvostupanjskog suda proizlazi da je stečajni upravitelj ispitao dvije prijavljene tražbine viših isplatnih redova, dvije prijavljene tražbine nižih isplatnih redova, sastavio dokumentaciju za ispitno i izvještajno ročište sudjelovao na ispitnom ročištu, te skupštini vjerovnika, dostavio procjenu ovlaštenog sudskog vještaka u spis.

12. Nadalje, i prema popisu pojedinačno izvršenih radnji koje je stečajni upravitelj naveo u žalbi od broja 1. do 24. ne proizlazi da bi se radilo o radnjama veće složenosti s obzirom na to da su navedene sljedeće radnje: prikupljanje podataka, sastavljanje izvješća sudu, očitovao se na podneske, slanje požurnica, radnji koje je stečajni upravitelj prema Zakonu dužan obavljati tijekom stečajnog postupka, sastavljanje žalbi. Ovaj sud stoga prihvaća obrazloženje prvostupanjskog suda o manjem obimu i složenosti poslova koje je obavljalo stečajni upravitelj, a što se tiče žalbenih navoda o pogrešnoj primjeni Uredbe valja navesti da je prvostupanjski sud pravilno primijenio Uredbu u skladu sa zauzetim pravim shvaćanjem na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26. listopada 2021., a tako je svoj stav i obrazložio.

13. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 18. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća

Raoul Dubravec